

# 承傳與創新：新世代的歷史學 學術會議

2007年12月1日至3日

戴超武  
(南京大學)

〈中蘇分裂、「文化大革命」與越南戰爭的升級，  
1963--1966〉

## 提要

這項研究的目的是，在充分整理國內外學界對這一課題相關研究的基礎上，系統地利用美國新近解密的檔案文獻以及中國、俄羅斯、越南可資利用的文獻和資料，將越南戰爭升級的決策，放到一個更為廣闊的國際背景中進行考察，並着重論述美國對中蘇分裂的認識和對文化大革命對中國外交的影響的判斷，突出說明中蘇分裂、文化大革命對約翰遜政府時期美國外交決策的影響，特別是解釋中蘇分裂和文化大革命這兩個重要事件在美國關於越南戰爭升級的決策過程中所起到的至關重要的作用。

中蘇分裂的一個重要原因，是兩國對美國採取不同政策的爭論。主張和支持越南戰爭升級的決策者認為，蘇聯在國際事務中將優先考慮同美國和西方的長期關係，而不是在越南同美國對抗。在系統分析了日益明顯的中蘇分裂的影響和意義後，美國有關決策者相信，首先，越南戰爭的持續升級有利於美蘇在更加廣闊的領域內取得共識，比如緩和、裁軍問題、歐洲問題、美蘇經濟合作等問題，由此使得蘇聯領導人認識到同美國在越南問題上的合作對上述問題的重要性，從而促使蘇聯對北越施加談判壓力。其次，越南戰爭的升級最重要的成果，是擴大中蘇分裂。在美國決策者看來，戰爭升級將給蘇聯造成一個困境：一方面如果蘇聯決定與美國對抗，不談緩和問題，那麼就說明在中蘇分裂過程中中國在中蘇辯論中所主張的政策是正確的，蘇聯在越南必須支持中國的政策；另一方面，如果蘇聯默許美國的升級，中國

將抨擊蘇聯不支持民族解放運動的政策。從而進一步損害蘇聯在國際共產主義運動中的地位和聲譽。因此，中蘇分裂的衝擊力將不可避免地影響中國的外交，突出彰顯其支持民族解放運動的領導作用，並將東南亞地區尋求低消耗的方式支援革命和民族解放運動。越南戰爭正好為毛澤東提供了一個最直接的例證，用以證明列寧主義並沒有過時，並揭露蘇聯修正主義同美國帝國主義在越南同流合污的嘴臉。如果北越失敗了，則表明一直在與蘇聯進行論戰的中國的意識形態的崩潰。這樣，「中國的威脅遠遠大於蘇聯」，美國可以探討利用蘇聯抑制中國威脅的方法。中蘇分裂無疑提供了這樣的前提。從實際後果看，越南戰爭的升級也給蘇聯新領導人提供了同中國爭奪越南的機會，從而進一步加深了中蘇的分裂，這也使得北越可以利用這種分裂，成功地同時從中國和蘇聯獲得大量的援助，使之可以有效地對付戰爭的升級。而北越對戰爭升級的有效對抗又迫使美國在軍事上進一步升級。

遏制中國，在約翰遜政府的戰爭升級的決策中起了突出的作用。在此，約翰遜政府充分利用了文化大革命提供的機會。約翰遜政府把越南戰爭視為中國鼓動的民族解放戰爭，是一場想像中的將在第三世界其他地方產生廣泛影響的典型戰爭，是一場美國有責任打贏的戰爭。美國決策者相信，中國把在越南的衝突視為他們必須獲勝以保證他們成為共產主義世界意識形態領導者的一塊試金石。中國領導人的目標是推翻蘇聯在國際共產主義運動中的領導地位。北越的勝利將極大地鼓勵中國所倡導的激進的民族解放運動，進而引發多米諾效應。對中共的強烈反感和對中蘇關係的發展趨向的認知，使約翰遜政府自然推行艾森豪威爾-杜勒斯那樣的對華政策。